

COMMISSION FOR LOOTED ART IN EUROPE

CLAE RESPONSE TO THE STATEMENT OF 28 JUNE 2016 OF THE BAYERISCHE STAATSGEMAEELDESAMMLUNGEN (BAVARIAN STATE PAINTINGS COLLECTIONS)

29 June 2016:

CLAE is pleased that the BSGS have now begun to make public the facts about these return-sales which CLAE has been calling for since 2011.

However the BSGS statement is not accurate and in many places merely confirms CLAE's concerns.

Nonetheless the facts speak for themselves.

Starting in 2011, CLAE asked for full documentation and an explanation of the motives of the 'return sales' to high-ranking Nazi families. CLAE also asked for detailed information about the legal instruments which permitted the Museums to relinquish them and the State to sell them. CLAE repeatedly asked to see full copies of all the related correspondence and documentation.

The BSGS repeatedly told CLAE that their only documentation on the return sales to the Nazi families consisted of two pages, each a receipt for the return of the two paintings to Frau Hoffmann-von Schirach. Dr Bambi wrote that these two pages were "alle mir zugaenglichen Dokumente" ("all available documentation"). By the BSGS's own admission today, this was inaccurate.

Dr Bambi in 2011 referred CLAE to the 2004 publication cited in the BSGS statement of today. The contents of that publication have since 2005 been published by agreement with the BSGS on the CLAE website, www.lootedart.com. The 2004 publication includes no explanation or detailed information about the return sales.

The Bavarian Staats Ministerium fuer Wissenschaft, Forschung und Kunst replied to the same requests from CLAE in December 2011: "..haben wir umfangreiche Recherchen veranlasst, weshalb sich unsere Antwort verzoeigert hat, wofuer wir um Verstaendnis bitten. Im Ergebnis koennen wir Ihnen die beiliegenden Schreiben uebermitteln. Ueber weitergehende Informationen zu den Beweggruenden fuer die Verkaeufe verfuegen wir leider nicht." ("..we have carried out extensive research which is why our response has been delayed. As a result we are sending over the attached documents. Unfortunately we were not able to find more extensive information about the motives for these sales").

They sent three pages. Two were the list of paintings Frau Hoffmann-von Schirach asked to get back in 1959. The third was a letter of April 1950 agreeing to return them to her, bar four paintings the BSGS wanted.

Following this, CLAE then undertook its own research and found pages and pages of documents, none of which had been shown to us, none of which were acknowledged as existing.

The BSGS has not explained in its statement why Frau Bambi and the Ministry did not direct CLAE to the hundreds of documents which today they say do exist.

In 2012, the US State Department sent an envoy to Bavaria to ask, like CLAE, about the disposal of paintings returned to Bavaria by the US to the families of high-ranking Nazis. It is notable that after both CLAE and the US government raised it with Bavaria in 2011 and 2012 that the BSGS then apparently embarked on research which they have confirmed today.

However, three years later no research on the motives of these sales, on the legal instruments which permitted these sales, and the justification and details of these sales has been published. This cannot only be attributed to the sad death of a researcher whose passing CLAE regrets.

Further the scope of the BSGS research is limited. The BSGS has repeatedly insisted that its research responsibility is limited to those works in its collections today. The point about the 'return sales' to the high-ranking Nazi families is that those paintings are no longer in the BSGS collections.

Further illustrating this failure to take full responsibility, it is notable that the second Kraus painting sold to Frau Hoffmann-Schirach in 1960 is still missing and that CLAE's requests to the BSGS to assist in finding it met with a blunt refusal on the grounds that this painting had not been their responsibility since 1960.

CLAE continues to call upon the BSGS to make a full accounting and documentation of these sales, whether the works of art are in their collections today or not, and to publish it in English as well as German.

To return to the question of access to documentation:

The BSGS statement contradicts itself. On the one hand, it asserts it has provided all documents in the BSGS and the State Archives to CLAE. They mean by this the five pages provided in 2011. On the other hand, they state that full records are available in their archives.

That the BSGS records are only accessible by decision of the BSGS is not acceptable. All records more than 30 years old must be transferred to the State Archives, as German law requires, so they can be accessible to everyone and not only when the BSGS considers the person or time is right. This is both to conform with German law and to the Washington Principles. Until Bavaria commits to complete transparency, no family will have confidence that justice is fully available. In its statement, the BSGS has not answered the question of why it has breached State Law and not handed over its records. The Bavarian State has also not stated why it has allowed the BSGS to flout the law.

The BSGS continues to rely on the slow pace of provenance research. It asserts the "complicated" nature of these cases as a reason for the slow pace. It need be neither so slow nor so complicated. They refer to research into only a few hundred paintings. Yet 15 years ago the Director General of the BSGS said there were up to 7,000 looted paintings in the BSGS which should be published. Transparency is so clearly what is needed.

The BSGS's statement is a confirmation of the need for root and branch reform in the way research and restitution are carried out in Germany.

As regards provenance research, CLAE has called for lists of all artworks in German collections whose provenance is problematic to be published so families have a chance of finding their missing paintings; there can be no more waiting for individual item provenance research to be done first. As regards restitution, CLAE has called for a single, consistent, transparent claims process for the whole of Germany, at both state and federal level.

The BSGS statement, which astonishingly makes no mention of the victims of Nazi looting, confirms the fears of families that their profound concerns about research and restitution in Germany will not be acknowledged or understood.

These cases are about war crimes, about crimes against humanity. No sense of urgency or of compassion towards the families who 70 years after the end of the war are still seeking information and justice can be detected in any part of the BSGS statement. As the legal maxim states, 'Justice delayed is justice denied'. That is what the families feel has happened to them.

END

GERMAN TEXT: CLAE's Antwort auf Aussage der BSGS:

CLAE ist sehr erfreut darüber, dass die BSGS nun angefangen haben Informationen zu den Rückverkäufen zu veröffentlichen- etwas das CLAE seit 2011 verlangt.

Doch die Aussagen der BSGS sind nicht korrekt und bestätigen an vielen Orten die Bedenken von CLAE.

Dennoch sprechen die Fakten für sich.

Seit 2011 verlangt CLAE vollständige Dokumentation und eine Erklärung was die Motive der "Rückverkäufe" an hochrangige Nazi Familien betrifft. CLAE bat ebenfalls um umfangreiche Informationen was die Rechtsinstrumente betrifft die den Museen und dem Staat erlaubten diese zu verkaufen. CLAE hat wiederholt darum gebeten die damit verbundene vollständige Korrespondenz und alle Dokumentationen einzusehen.

Die BSGS haben CLAE wiederholt gesagt, dass ihre einzige Dokumentationen über die Rückverkäufe an die Nazi Familien aus zwei Seiten bestehen: beiden Bestätigungen für die Rückgabe der Werke an Frau Hoffmann-von Schirach. Dr Bambi schrieb, dass diese beiden Seiten "alle mir zugänglichen Dokumente" seien. Nach den BSGS eigenem Eingeständnis, war dies nicht korrekt.

Dr Bambi hat CLAE 2011 die Publikation von 2004 empfohlen, welche in der Erklärung der BSGS von heute zitiert ist. Der Inhalt dieser Veröffentlichung ist im Einvernehmen mit den BSGS seit 2005 auf der CLAE Webseite veröffentlicht. Die Publikation von 2004 enthält weder Erklärungen noch detaillierte Informationen zu den Rückverkäufen.

Das Bayerische Staatsministerium für Wissenschaft, Forschung und Kunst beantwortete die selbe Anfrage von CLAE im Dezember 2011: "..haben wir umfangreiche Recherchen veranlasst, weshalb sich unsere Antwort verzögert hat, wofür wir um Verständnis bitten. Im Ergebnis können wir Ihnen die beiliegenden Schreiben übermitteln. Über weitergehende Informationen zu den Beweggründen für die Verkäufe verfügen wir leider nicht."

Sie haben drei Seiten geschickt. Zwei waren die Liste der Gemälde die Frau Hoffmann-von Schirach im Jahre 1959 zurück verlangt hat. Die dritte war ein Brief von April 1950 der dies erlaubte, minus vier Werke die die BSGS behalten wollte.

Im Anschluss hat CLAE eigene Recherchen unternommen und hat Seiten und Seiten an Dokumenten gefunden, von denen keines uns gezeigt wurden, dessen Existenz nicht einmal anerkannt wurde.

Die BSGS hat in ihrer Erklärung nicht erläutert, warum Frau Bambi und das Ministerium CLAE nicht zu den hunderten von Dokumenten lenkten, von denen sie heute sagen, dass es sie gibt.

2012 schickte das US State Department jemanden nach Bayern um, so wie CLAE, wegen der Entsorgung der Gemälde an hochrangige Nazi-Familien die von den USA an Bayern zurück überführt wurden, nachzufragen. Es ist bemerkenswert, dass nachdem sowohl CLAE als auch die USA das Thema Bayern im Jahre 2011 und im Jahre 2012 gegenüber ansprachen, die BSGS dann offenbar, wie sie heute bestätigt haben, die Forschung in Angriff genommen hat.

Doch drei Jahre später gibt es immernoch keine veröffentlichten Untersuchungen zu den Motiven dieser Verkäufe, zu den Rechtsinstrumenten welche diese Verkäufe erlaubt haben and zu den Rechtfertigungen und den Details dieser Verkäufe. Diesr Umstand kann nicht nur dem traurigen Tod eines Forschers zugeschrieben werden, dessen Verlust CLAE sehr bedauert.

Weiterhin ist der Umfang der Forschung der BSGS begrenzt. Die BSGS haben wiederholt darauf bestanden, dass ihre Verantwortung sich auf jene Werke beschränkt, welche sich heute in ihren Sammlungen befindet. Der Punkt ist aber, dass die Werke der "Rückverkäufe" an die Hochrangigen Nazi-Familien sich heute nicht mehr in den Sammlungen der BSGS befinden.

Das Versäumnis die volle Verantwortung für diesen Fehler zu übernehmen, wird anhand des zweiten Verkaufs eines Kraus Bildes an Frau Hoffmann-Schirach im Jahre 1960 deutlich. Das Werk fehlt immernoch und CLAE's Anfrage um Unterstützung an die BSGS traf auf eine stumpfe Ablehnung mit der Begründung, dass dieses Kunstwerk seit 1960 nicht mehr in ihrer Verantwortung läge.

Wir werden die BSGS weiterhin auffordern eine vollständige Dokumentation dieser Verkäufe bereit zu stellen, ob die Kunstwerke sich heute in ihren Sammlungen befinden oder nicht, und diese auf Englisch sowie auf Deutsch zu veröffentlichen.

Um wieder auf die Frage nach der Zugänglichkeit der Dokumentaion zurückzukommen:

Die BSGS widersprechen sich. Auf der einen Seite behaupten sie, sie hätten alle Dokumente die sich in den BSGS und in den Staatsarchiven befinden CLAE zur Verfügung gestellt. Sie meinen damit die fünf Seiten im Jahre 2011. Andererseits sagen sie, dass die vollständigen Aufzeichnungen in ihren Archiven zugänglich sind.

Dass die Aufzeichnungen der BSGS nur durch eine Entscheidung der BSGS zugänglich sind, ist inakzeptabel. Alle Aufzeichnungen die mehr als 30 Jahre alt sind, müssen an die Staatsarchive übergeben werden, wie es das deutsche Recht verlangt, damit sie für alle zugänglich sind und nicht nur wenn die BSGS einverstanden sind. Dies ist sowohl mit dem deutschen Recht übereinstimmend, als auch mit den Washington Prinzipien. Bis Bayern sich zu vollständiger Transparenz verpflichtet, wird keine Familie Vertrauen haben, dass Gerechtigkeit vollkommen zur Verfügung steht. In ihrer Erklärug haben die BSGS die Frage warum sie die Staatsgesetze verletzt haben und warum sie die Aufzeichnungen noch nicht übergeben haben nicht beantwortet. Der Bayerische Staat hat auch nicht erklären können, warum er den BSGS erlaubt hat die Gesetze zu misachten.

Die BSGS vertrauen weiterhin auf dem langsamen Tempo der Provenienzforschung. Sie behaupten, die "komplizierte" Natur dieser Fälle sei der Grund für die geringe Geschwindigkeit. Der Vorgang muss weder so langsam noch so kompliziert sein. Sie beziehen sich auf die Forschung von nur ein paar hundert Werken. Dabei hat der Generaldirektor der BSGS noch vor 15 Jahren gesagt, dass sich in den Sammlungen bis zu 7000 geplünderte Werke befinden, welche veröffentlicht werden sollen. Transparenz ist dringend notwendig.

Die Erklärung der BSGS is eine Bestätigung für die Notwendigkeit einer grundlegenden Reform für die Provienzforschung in Deutschland.

Was Provenienzforschung betrifft, hat CLAE Listen, welche alle Kunstwerke die sich in Deutschen Sammlungen befinden und dessen Provenienz problematisch ist, angefordert. Es kann nicht mehr gewartet werden bis inividuelle Objekte und ihre Provenienz zuerst recherchiert

wurden. Was Provienz betrifft hat CLAE gefordert, dass es ein konstantes und transparentes Anspruchsverfahren für ganz Deutschland gibt, auf Landes- sowie auf Bundesebene.

Die Erklärung der BSGS, welche überraschenderweise die Opfer der Nazi Plünderung gar nicht erwähnt, bestätigt die Ängste der Familien, dass ihre tiefen Bedenken zu Resitution und Recherche in Deutschland weder wahrgenommen noch verstanden werden.

In diesen Fällen geht es um Kriegsverbrechen und Verbrechen gegen die Menschheit. Dennoch gibt es in der Erklärung der BSGS kein Gefühl der Dringlichkeit oder der Empathie gegenüber der Familien, die 70 Jahre später immernoch nach Informationen zu ihren Werken suchen. Wie die staatlichen Maxime ausdrücken, „Gerechtigkeit verzögert Gerechtigkeit verweigert“. So empfinden es die Familien.

END